



agencija za znanost i visoko obrazovanje

REPUBLIKA HRVATSKA
SVEUČILIŠTE U SPLITU
355-02-21-0003 Katolički bogoslovni fakultet azvo

02.09.2021.

KLASA: 602-04/19-04/0064
URBROJ: 355-02-04-21-0023
Zagreb, 27. srpnja 2021. godine

602-04/21-04/0001
355-02-21-0003

**KATOLIČKI BOGOSLOVNI FAKULTET
SVEUČILIŠTA U SPLITU**
n/p dekana,
prof.dr.sc. Mladen Parlov
Zrinsko frankopanska 19
21 000 Split

PREDMET: Akreditacijska preporuka Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
- **dostavlja se-**

Poštovani,

Sukladno članku 22. stavku 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09), Agencija za znanost i visoko obrazovanje je, u postupku reakreditacije, donijela Akreditacijsku preporuku za Katolički bogoslovni fakultet Sveučilišta u Splitu.

Ovim putem Vam istu dostavljamo na znanje.

S poštovanjem,

v.d. ravnatelja
prof. dr. sc. Jasmina Havranek

U prilogu:

1. Akreditacijska preporuka.

Dostaviti:

1. Naslovu,
2. Pismohrana, ovdje.



KLASA: 602-04/19-04/0064
URBROJ: 355-02-04-21-0022
Zagreb, 27. srpnja 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Katoličko bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u Splitu

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od dana 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog dana 18. lipnja 2019. godine), vrednovan je **Katolički bogoslovni fakultet Sveučilišta u Splitu**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je dana 12. listopada 2020. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 14.-16. listopada 2020. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Katoličko bogoslovnom fakultetu Sveučilišta u Splitu.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor na mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na mišljenje Akreditacijskog savjeta izjavljen je prigovor koji je dostavljen Povjerenstvu za prigovor u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

Povjerenstvo za prigovor je prigovor odbacilo i nije se upustilo u odlučivanje o osnovanosti prigovora zbog neispunjenja procesnih pretpostavki za valjano i zakonito odlučivanje o prigovoru s obzirom da je prigovor podnesen od neovlaštene osobe, a podredno izvan roka za podnošenje prigovora. Naime, u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta pravo podnošenja prigovora na mišljenje Akreditacijskog savjeta ima samo visoko učilište i to u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja. Katolički bogoslovni fakultet Sveučilišta u Splitu je mišljenje Akreditacijskog savjeta zaprimilo te nije iskoristilo svoje pravo na podnošenja prigovora na mišljenje Akreditacijskog savjeta.

Akreditacijski savjet je navedeno primio na znanje na svojoj 129. sjednici, održanoj dana 20. srpnja 2021. godine. S obzirom na sve prethodno navedeno mišljenje Akreditacijskog savjeta doneseno na 125. sjednici, održanoj 30. ožujka 2021. godine smatra se konačnim.

4. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Katolički bogoslovni fakultet Sveučilišta u Splitu ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

5. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>			X	
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	
<i>IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti</i>		X		
<i>V. Znanstvena/umjetnička djelatnost</i>		X		

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za

izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarda, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Međutim, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 1.3.** kojim se procjenjuje podupire li visoko učilište akademski integritet i slobode, sprječava li sve oblike neetičnog ponašanja, netolerancije i diskriminacije ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete**. Naime, stručno povjerenstvo je primijetilo znakove nedostatka transparentnosti i straha od otvorene komunikacije te je mišljenja kako bi Fakultet trebao ulagati u razvoj kulture otvorenosti i međusobne suradnje. Također, svim nastavnicima i zaposlenicima trebaju biti na raspolaganju dokumenti koje oni imaju pravo konzultirati u skladu s postojećim internim propisima Fakulteta, a što je stručno povjerenstvo uočilo da nije uvijek slučaj. Nadalje, stručno povjerenstvo smatra kako je potrebno ozbiljno pristupiti rješavanju problema čestih anonimnih prijava državnim i crkvenim ustanovama kao i poteškoćama u komunikaciji (koji su spomenuti i u Izvješću Fakultetskog vijeća o internoj prosudbi sustava osiguravanja kvalitete iz listopada 2019. godine).

Preostala četiri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarda od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA)**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete**.

Preostalih pet standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **zadovoljavajuća razina kvalitete.**

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva te **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrđeno kako je međunarodna mobilnost još uvijek u početnoj fazi. Naime, u posljednjih pet godina 12 studenata Fakulteta sudjelovalo je u međunarodnoj razmjeni duljoj od tri mjeseca u inozemstvu, a na Fakultetu su u sklopu razmjene boravila tri studenta. Stručno povjerenstvo nadalje preporučuje Fakultetu da uvede još kolegija (ako je to prikladno, ne samo izbornih) koji bi se izvodili na engleskom jeziku te više obvezne literature na engleskom jeziku (ili drugim jezicima) od samog početka studija.

Preostalih sedam standarada iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta.** **Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti.**

Stručno povjerenstvo je standard 4.1. i standard 4.4. ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nastavnici se ne mogu u potpunosti posvetiti nastavi, a kamoli znanstvenim aktivnostima jer su preopterećeni izvannastavnim dužnostima. Opterećenje asistenata te njihovo nedovoljno bavljenje doktorskim studijem ne osiguravaju prikladnu raspodjelu nastavnih i znanstvenih dužnosti, stručno i osobno usavršavanje asistenata. Stoga je stručno povjerenstvo preporučilo Fakultetu da se nastavnike oslobodi ili da se što je više moguće smanje njihove izvannastavne dužnosti kako bi se oni mogli u potpunosti posvetiti nastavi i znanstvenom radu na Fakultetu. Također, stručno povjerenstvo je preporučilo da se jasno definiraju zadaće i obveze asistenata tijekom svake akademske godine kako bi završili svoju doktorsku disertaciju (**standard 4.1.**)

- prostor, oprema i cjelokupna infrastruktura Fakulteta još uvijek nisu u potpunosti prikladni za provedbu studijskih programa te realizaciju znanstvene i stručne djelatnosti iako je Fakultet započeo rekonstrukciju svog prostora. Prostorije nove knjižnice i IT infrastruktura još nisu dovršene, zgradi Fakulteta također je potrebna temeljita renovacija te je nužno osigurati pristup zgradi osobama s invaliditetom (**standard 4.4.**)

Dodatno, u IV. temi je stručno povjerenstvo **standard 4.2.** kojim se procjenjuje postoji li objektivan i transparentan postupak zapošljavanja nastavnika na temelju izvrsnosti ocijenilo ocjenom **minimalna razina kvalitete** obzirom da je utvrđeno kako, između ostalog, Fakultet nema odgovarajuće metode odabira najboljih kandidata za svako radno mjesto. Nisu propisani kompetitivni kriteriji kojim bi se osigurao odabir izvrsnih kandidata. Također, stručno povjerenstvo je mišljenja kako bi Fakultet trebao propisati vlastite dodatne kriterije za imenovanje nastavnika u viša zvanja u skladu sa strateškim ciljevima Fakulteta.

Preostalih tri standarda iz ove teme su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan.**

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja.** Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete.** Naime, na Fakultetu su otvorena dva znanstvenoistraživačka centra u okviru kojih će se pokretati novi projekti. Ta dva centra već su izradila neke projekte za sljedeću godinu. Međutim, upitno je sudjelovanje nastavnika u istraživačkom radu jer je trenutno samo šest profesora uključeno u istraživački rad tih centara. Taj problem također se očituje u broju znanstvenih publikacija pojedinih nastavnika jer većina nastavnika ne objavljuje niti jedan znanstveni rad godišnje. Stručno povjerenstvo je stoga preporučilo Fakultetu da definira broj znanstvenih radova koje svaki nastavnik mora objaviti u razdoblju od pet godina ili u razdoblju od jedne godine. Prodekan za znanost bi trebao revidirati

rezultate znanstvenog rada na godišnjem sastanku s nastavnicima te s njima izraditi plan znanstvenog rada.

Dodatno, stručno povjerenstvo je u ovoj temi **standard 5.3.** kojim se procjenjuje jesu li znanstvena/umjetnička i stručna postignuća visokog učilišta prepoznata u nacionalnim i međunarodnim okvirima, **standard 5.4.** kojim se procjenjuje je li znanstvena/umjetnička djelatnost visokog učilišta održiva i razvojna te **standard 5.5.** kojim se procjenjuje unaprjeđuju li znanstvena/umjetnička i stručna aktivnost i postignuća visokog učilišta nastavni proces ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je stručno povjerenstvo, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- iako se, iz dokaza o znanstvenoj djelatnosti navedenih u Samoanalizi može zaključiti da je znanstvena aktivnost Fakulteta prepoznatljiva u lokalnom i nacionalnom kontekstu, ona nije prepoznatljiva i u međunarodnom (**standard 5.3.**),
- svega nekoliko nastavnika objavilo je znanstvene radove u stranim znanstvenim časopisima, to jest na stranim jezicima. Većina istraživača na Fakultetu objavljuje radove u znanstvenim časopisima koji se izdaju u Hrvatskoj (A1 i A2) (**standard 5.4.**).
- Fakultet ima veoma mali broj znanstvenih projekata. U njima sudjeluje samo šest nastavnika i nijedan student. Studenti se obrazuju o znanstvenom radu u okviru nastave, no osim u okviru studija, Fakultet ih ne uključuje u druge znanstvene aktivnosti. To je neizravno povezano sa slabom međunarodnom mobilnosti (**standard 5.5.**)

Preostali standard 5.2. je ocijenjen ocjenom kvalitete zadovoljavajuća razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

6. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

7. Zaključak

Akreditacijski savjet je, **na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete** i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, **a iz gore navedenih razloga**, utvrdio da je oslabljena kvalitete izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3. 11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostatka od tri godine jer se u predmetnom slučaju radi o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski period, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 125. sjednici, održanoj dana 30. ožujka 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Katoličko bogoslovnom fakultetu Sveučilišta u Splitu.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Katoličko bogoslovnom fakultetu Sveučilišta u Splitu.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
-svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.



v.d. ravnatelja

prof. dr. sc. Jasmina Havranek

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Katolički bogoslovni fakultet Sveučilišta u Splitu,
n/p dekana, prof.dr.sc. Mladen Parlov, Zrinsko frankopanska 19, Split,
3. Sveučilište u Splitu,
n/p rektora, prof.dr.sc. Dragan Ljutić, Ruđera Boškovića 31, Split,
4. Pismohrana, ovdje.